

Tisztelt Molnár Úr!

A 2018.január 20-án, Diósjenői lakosok kezdeményezésére és Diósjenő védelmére megfogalmazott nyílt levelükre az alábbiakat válaszolom:

Mindenekelőtt leszögezem, hogy nem Diósjenőt kell megvédeni, hanem a lakosokat és a lakosok érdekeit kell megvédeni, ami azért szerintem nem ugyan az.

Úgy gondolom, hogy akik Önnél megjelentek és kezdeményezték az aláírás gyűjtést, Öntől idézve- „tíz ember mégsem mondható soknak”- , szóval meglátásom szerint ez a 10 ember eljöhett volna bármelyik bizottsági vagy épp testületi ülésre, ahol konkrét kérdéseire konkrét válaszokat kaphatott volna.

De remélem ennek az Önnél összegyűlt 10 embernek, akik nagy igyekezetükben akarják, most Diósjenőt megvédi, elmesélte az Ön kedves felesége, hogy példának okáért a 2018.január 05-ei rendkívüli testületi ülés miatt is lett olyan hirtelen vége. Az Ön kedves feleségével egyetemben miért is szavazta le a polgármester úr vezetésével 4 képviselő a rendkívüli testületi ülés napirendjének megtárgyalását, ami ténylegesen Diósjenő védelmét érintő kérdéseket érintett. Mire gondolt ez a 4 képviselő azon, mondván nincs itt mit most, megtárgyalni?? Pedig kedves Molnár Úr, az Önnél megjelent tíz embert pontosan kedves felesége Molnár Istvánné képviselő és bizottsági elnök asszony hitelesen tudta volna informálni és el tudta volna mondani miért is nincs itt megtárgyalni való kérdés??

Arra az állítására, ha a médiában, valótlan állítások jelentek volna meg bármelyik képviselő részéről, akkor meg kérem Önt és az Önnél megjelent tíz embert, hogy tegyen feljelentést az illetékes hatóságoknál tényekkel igazolva, hogy hol és mikor történt valótlan állítás, nyilatkozat adása és ki részéről.

Jómagam és másik két képviselőtársam, akiket Ön és az Önnél megjelent tíz Diósjenőt védeni akaró ember romboló erőnek titulál, nos mi a képviselő eskünknek megfelelően törvényesen képviseljük a falu lakosainak érdekeit, Diósjenő érdekét, és nem a szolgai meghunyászkodásra esküdtünk fel, hanem a tények objektív vizsgálatára, azok testületi elintézésére és megvitatására. Ha Önök ezt a képviselői kötelezettségünket romboló munkának tartják, és felszólítanak bennünket romboló munkák azonnali megszüntetésre, akkor kérem Önt és az Önnél megjelent tíz ember, hogy sorolják fel konkrétan romboló munkáinkat, ne pedig nagy általánosságban, rébuszokba vádaskodjanak.

Szeretném, ha pontosítaná, hogy Ön és az Önnél megjelent Diósjenőt megvédeni kívánó 10 ember szerint milyen konstruktív önkormányzati munkát gátolunk mi 3 képviselő, és ezzel milyen faluérdeket sértünk. Egy testületi faluvezetésben, ahol 7 képviselő ül minden egyes képviselőtestületi ülésen egyéni érdeksérelmek nem lehetnek, mert mindenkinek a falu érdekét és a falu lakosságának, mint a választói akaratot kell közvetlenül képviselnie.

Egyéni érdeksérelem szerintem az óvodában a homokozóban van, amikor valamelyik játszótárs elveszi a másik gyerektől lapátját vagy a kisvödört. De azt gondolom, valamennyien nagykorúak vagyunk. Ezért akivel kapcsolatban nézeteltérésem van, azzal szemtől szemben megbeszélem azt. Lehetőséget adok arra, hogy véleményét kifejtse nekem, mivel nem ért egyet az én véleményemmel, ami teljesen természetes. Egy falu életében ez az érdekegyeztetés és érdek összeütköztetés folyamata, aminek helyszíne egy falu életében a képviselőtestületi ülés. Itt igenis a képviselők egymásnak feszülve támadják egymást, mert adott ügyben nyilván mindenkinek más és más az elgondolás és a véleménye. De, ha ebben az összefüggésben az Ön gondolat menetét vesszük alapul, akkor Ön és az Önnél megjelent 10 ember szerint, csak az a jó képviselő, aki az Önök által most megvédésre szoruló polgármester előterjesztéseit és véleményét követi, fogadja el??? Akár az egyszeri mondókában, hogy aki nem lép egyszerre, nem kap rétest estére??? Számomra ez világlik ki az Ön levelének gondolatmenetéből, amikor azt írja, hogy a támadott pályázatok kapcsán megnevezett képviselőknek, ha elmaradt haszna lenne, akkor támogatnák a pályázatokat. Kérdezem én Öntől kedves Molnár úr, ezek szerint a másik 4 képviselő, aki megszavazta pl. az útfelújítást, akkor nekik megvolt vagy van a haszon? Így ebbe a 4 képviselőbe a kedves feleségét is beleértette??

De ha már a pályázatoknál tartunk, hogy most már mindenki előtt világos legyen, és ne a fellegekben beszéljünk, hanem konkrétumokról, kik azok a megfelelő szakemberek, akik közreműködnek a pályázatok megírásában, lebonyolításában?

Ön és az Önnél megjelent 10 ember véleménye szerint a 3 romboló képviselő nem rendelkezik, ezzel szakértelemmel, amiben lehet igaza is, de ezek szerint a 4 „faluépítő” képviselőtársunk igen. Nagyon örülök ennek a ténynek.

A fenti állítással csak egy baj kedves Molnár úr, hogy a 4 „faluépítő” képviselőtársunk szakértelemét a képviselőtestületi szavazás folyamatos 4:3 arányban történő szavazatai többsége biztosítja és igazolja. Ezzel az Önök irányítása alatt álló falu életében, mi 3 romboló képviselők rombolásunkat nem is tudjuk kifejteni, ugyanis soha semmiben álláspontunknak megfelelő döntést nem fogadott el a képviselőtestület, de Önök annál inkább az önök véleményét folyamatosan.

Így aztán vegyük röviden sorba, az Önök szakértelmével elkészült pályázatokat, amelyek mindegyike olyan nagy oda figyellel készült, hogy az valami csodás faluépítő mesterség.

konyhapályázat: ez azért nem került megvalósításra, mert a polgármester úr szerint nem volt elég idő a közbeszerzést megvalósítani. Csupán másfél év, igen kedves Molnár úr jól olvassa, másfél év nem volt elegendő ennek a pályázatnak az előkészítésre, mert a polgármester úrnak ilyen-olyan okok miatt mással kellett foglalkoznia. A többi másik „faluépítő” képviselőtársunknak pedig a meglévő szakértelme miatt nem állt módjában imádott polgármesterét ebben az ügyben segítenie. Most ott tartunk ezzel a pályázattal, hogy polgármesterünk hosszabbításért folyamodott a Belügyminisztériumhoz, de, hogy

hogy áll az ügy az polgármester úr aktív falukormányzási magatartása szerint már nem tartozik sem a romboló képviselőkre, sem a faluépítő képviselőkre, sem a falu lakosságára.

Útfelújítások: polgármester úr az erről szóló testületi ülésen azt nyilatkozta, hogy hét utcát nem lehet megcsináltatni a keretösszegeből, amit a 3 romboló képviselő felvetett, csak a pályázatban beadott öt utcát. Ez tényszerűen sajnos nem igaz. Ugyanis, ha valaki, aki olvasási képességgel rendelkezik, elolvashatja a nyilvános pályázati anyagot, amiben világosan szerepel, hogy engedélyezett a módosítás. Csak annyira lett volna szükség, hogy a 4 „falúépítő” képviselő megszavazza képviselőtestületi ülésen a pályázatunk módosítását és a pályázati főösszegegen belül maradványként, a kivitelezési határidőt tartva megcsináltathattuk volna az Ady utca teljes aszfaltozását is. De ismerjük erre vonatkozólag az Önök válaszát: nincs itt mit megbeszélni, mert aki nem lép egyszerre nem kap rétest estére..... Ez így is van, mert az útfelújítás során a falunknak a haszna az lett, hogy minimum másfél km útfelújítás elmaradt, az elvégzett aszfaltozási munkálatok minőségével már most gondok vannak!

Orvosi rendelő: Jelenleg a falu két komplett meglévő orvosi rendelővel bír. Az egyik egy önálló gyermekorvosi rendelő védőnői szakrendeléssel, a másik a felnőtt háziorvosi rendelő a fogorvosi szakrendeléssel. Két komoly ingatlan, aminek felújítása látszana célszerűbbnek, de polgármester urunk azt állította egy képviselőtestületi ülésen, hogy ezek felújítása drágább lenne, mintha újat építenénk. Elfogadtuk a véleményét, igaz a felújítási munkákra vonatkozó árajánlatokat soha senki nem látta, polgármesterünk is csak szóbeli felvilágosítást kapott az általa megkeresett vállalkozóktól. Jelenleg az orvosi rendelő tekintetében a nagy szakértelemmel bíró 4 „falúépítő” képviselőből álló szakmai csapat olyan pályázatot dolgozott ki és fogadott el, ahol a gyerek orvosi, védőnői, felnőtt háziorvosi és fogorvosi szakrendelés egy épületbe kerül elhelyezésre, egy váróteremmel, ahol a fertőző betegek a gyermekekkel és a felnőttekkel együtt várakoznak majd. Nem beszélek arról, hogy olyan telken akarjuk mindezt felépíteni, ami alatt komplett pincerendszer húzódik, ezt soha semmiféle szakember fel nem mérte, azt sem tudjuk mekkora lesz csak a földmunkával járó munka. De sebjaj, hisz az Önnél megjelent 10 ember közül az egyiknek a gyermeke majd társadalmi munkában ezt a földmunkát elvégzi, amiről egyébiránt képviselőtestületi döntés is van 2015. évből, amit éppen a 4 „falúépítő” képviselő fogadott el. És arról már említést sem teszek, hogy az orvosi rendelőben olyan szakberendezési beruházási tételek vannak, amik az ott rendelni fogó szakorvosok szerint teljesen felesleges.

Szociális tűzifa: épp maga a polgármester és Szociális Bizottság Elnök asszonya, aki nem melleleg az Ön kedves neje, Molnár Katalin felejtették el a minden évben kiosztásra kerülő szociális tűzifa pályázat beadását. Ezt maga a polgármester vallotta be egy testületi ülésen. Majd miután a falu rászorult lakossága oly mértékben igényelte a szociális tűzifát, polgármesterünk hirtelen talál az Ön feleségével olyan szociális összegeket, mint maradvány tételt, a költségvetésünkben, amit minden évben ki lehetett volna osztani a rászorulóknak, de amelyet tavaly is visszautaltak. Kérdezem most én az Ön feleségétől, milyen maradványtétel ez??? Miért nem vitték ezt testületi ülés elé??? Ha minden évben ez

rendelkezésre álló összeg volt, akkor miért nincs már Molnár Katalin képviselő által vezetett szociális bizottságnak egy cselekvési terve, hogy ezen összegeket felhasználja a falu???

Miért utaltuk eddig vissza ezeket a pénzeket???

Mindegyik pályázat valótlan-ságot, illetve hiányosságokat tartalmaz. Most a község érdekeit romboló képviselők, amikor ezt felvetik, akkor ugyanaz a helyzet, mint nyáron az Oszter tavak kapcsán, hogy a polgármester úr a médiában azt nyilatkozta, hogy ez a személye elleni támadás???

Hátat fordítva a lakosság többségének felháborodásával, egyszerűen semmibe veszi a lakosság véleményét, még ha az a kisebbség is????

De gondoljunk az iskola ügyre. Épp ez a 3 romboló képviselő volt az, aki folyamatosan tárgyalni akart ebben az ügyben. Folyamatosan próbáltuk megtudni, miért ekkora nagy az iskola jelenlegi igazgatójának támogatottsága a polgármester úr részéről, mikor az igazgató úr áldásos tevékenységének eredménye, hogy a lakosság folyamatosan viszi el gyermekeiket az egykor járási elsőnek számító iskolánkból. De emlékezzen csak vissza Molnár úr, nyár végén, mikor a szülők kérésére kezdeményeztünk egy rendkívüli testületi ülést az iskola ügyében, éppen az Ön felesége Molnárné képviselőtársunk védte meg az iskola igazgatóját, és türelemre, kompromisszum keresésére kérte a felbőszült szülőket....

Nos, Molnár úr akkor most, amikor oly bőszén lépnek fel Önök Diósjenő védelmében, akkor tulajdonképpen most kit is tetszenek védeni???

Polgármester urat, vagy a 4 "faluépítő" képviselőt??

Ők nem tudják magukat megvédeni? Az aláírásokkal fogják megvédeni őket?

És miért minden úgy dől el ebben a faluban, ahogyan ez a 4 „faluépítő” képviselő megszavazza többségben a testületi üléseken???

Az elnyert pályázatok megvalósítását és a falu érdekeit érintő ügyekben a döntést egy dolog veszélyezteti. Ez az, hogy a polgármester a képviselők csak egy részének, nevezetesen a 4 „faluépítő” képviselők részére ad megfelelő tájékoztatást. Ezt bizonyítja hang, képfelvétel és írott anyag is. Ez az eljárás, hogy most szándékosan vagy a hozzá nem értéséből adódóan következik, be folyamatosan nem tudom, de remélhetőleg az illetékes hatóságok megállapítják. Ahogy azt is, hogy a 4 „faluépítő” képviselő miként hívhatott össze olyan testületi ülést szabályosan, amin csak ők voltak jelen, mert valaki a Polgármesteri Hivatalból csak ezt a 4 embert értesítette.

Ön levelében azt írja, vagy állítja, hogy a fentiek azért történtek, mert a polgármester úr megvonta a bizalmat a 3 romboló képviselőtől, amit egy dolog miatt nem értek. Bizalmat csak a képviselők vonhatják meg magától a polgármestertől, ugyanis a képviselőtől a választók többsége vonhatja meg. De ha ez tényleg így igaz, ahogy Ön ezt állítja, hogy a polgármester bizalomvesztés miatt nem tájékoztat bennünket maradék 3 képviselőt, akkor tájékoztatom Önt arról, hogy ez egy bűnvádi eljárás önfeljelentése és beismerő tanúvallomása. Akkor most már érthető, hogy a polgármester úr miért tartott törvénysértő testületi üléseket a három képviselő meghívása nélkül, érthető, hogy a levél írójának is érdeke fűződik a lakosok nem megfelelő tájékoztatásához, félrevezetéséhez, amit dicső polgármesterünk folyamatosan tesz is.

Egy lényeges dolgot azért kedves Molnár úr a figyelmébe szeretnék ajánlani. Olyan ember ne akadályozza a tényfeltáró munkánkat, ne alkosson véleményt munkánkról, akinek a vállalkozásában dolgozik a polgármester úr felesége és az egyik képviselőtársunk az Ön felesége Molnár Katika.

Olyan ember ne mutasson irányt a felelős képviselői munkában, ahol állítólagosan a start munkában dolgozók elmesélései szerint az Ön felesége, mint start munkáért felelős vezetése alatt megtermelt termékeket a faluban a „Kati boltban”, azaz Önnél árultak. de most akkor kérdezem én Öntől, Ön tudott erről?

Öntől idézve „A faluérdekeit szem előtt tartó képviselőket” nem a falu választotta meg csak a lemondottak helyére jöttek be! Kérem Molnár úr, azért ennyire ne mutasson teljes tudatlanságot, és legyen oly kedves megmagyarázni, a lemondott képviselők helyére bekerülők hogyan miként jöttek be képviselőnek??? De nem érdekes Molnár úr, szeretném figyelmébe ajánlani a választási törvényt. Ez alapján valljuk be így most már a falu lakossága előtt, minden képviselőt a lakosság szavazott meg. Ezt Ön is tudja. A megválasztott képviselők szavazataik darabszáma alapján rangsorba lettek állítva. Az első hét képviselő, aki a legtöbb szavazatot kapta, ők kerültek be első körbe a képviselőtestületbe, így személyesen én is. Majd a képviselők lemondása során a választási rangsor szerint a lemondott képviselők helyére kerültek be a kevesebb szavazatot kapott képviselők, így az Ön felesége is. Az ön állítása szerint, akkor az Ön felesége illegálisan ül a képviselőtestületben, mert nem a lakosság választotta meg???

Én úgy gondolom, hogy a falu lakosainak tényszerű tájékoztatása nagyon fontos, de nem úgy, hogy a megjelentett vélemények minden tényszerűségtől mentesek és csupán rágalmozások. Fájós szívvel gondolok arra, mikor a község lakói aláírás gyűjtésbe kezdtek, közmeghallgatás esetleg falugyűlés összehívására. Akkor nem volt fontos megvédeni a falut. Majd hatszáz embernek okozott csalódást a polgármester és három képviselő. Nem mertek kiállni a közönség elé csitítani a kedélyeket, és ha még nem is tudott volna megnyugtató választ adni, de az emberek érezték volna a vezetés részéről az akarást. Na, ennyit ér egy falu az ön és az aláírást kezdeményezők számára. Egyébként úgy gondolom, hogy lehet aláírást gyűjteni mindenki szíve joga, de azt az energiát inkább a falu szebbé és jobbá tételére kellene fordítani.

Diósjenő 2018.01.24.

Hegedűs József

Képviselő